

CCOO y UGT, ante la crisis económica y educativa que vivimos en la Comunidad de Madrid, exigen al Gobierno Regional de Esperanza Aguirre un compromiso social y político con la educación, a fin de posibilitar la corrección de las deficiencias del sistema educativo en todas sus enseñanzas y a que este adquiera el protagonismo que le corresponde en la superación de la crisis económica que sufre la ciudadanía madrileña.



En este inicio del curso escolar, las Federaciones Regionales de Enseñanza de CCOO y FETE-UGT convocaron a los medios de comunicación el pasado 10 de septiembre para presentar su valoración y propuestas para este nuevo curso.

EL GOBIERNO DEL PP ABANDONA LA EDUCACIÓN ANTE LA CRISIS ECONÓMICA

Los trabajadores y sus familias y la sociedad madrileña, en su conjunto, tienen derecho, en este curso que comienza, a esperar que la educación juegue un papel muy importante, diríamos que, en muchos casos, decisivo a nivel personal y social, que suponga una firme palanca de apoyo para superar la crisis, ..., o, de lo contrario, verán cómo, por una mala gestión educativa del gobierno regional, se frustran sus esperanzas de conseguirlo.

Hay un consenso en todos los países –y también precedentes en épocas de crisis pasadas- en el sentido de reconocer que el papel de la educación frente a la crisis económica es fundamental. **Y nosotros afirmamos que la educación tiene un papel muy importante que jugar en la salida de la crisis.** El cambio de modelo productivo pasa por la disminución del uso intensivo de una mano de obra sin cualificar, y por el incremento de la presencia en los centros de trabajo de trabajadores con media y alta cualificación. Eso significa más y mejor educación. Por otro lado, es también un lugar común –y los hechos en España lo están demostrando: incremento en la escolarización en las enseñanzas postobligatorias, incremento en la educación a distancia, ...- que **la mejora de las competencias y los niveles educativos son una ayuda para evitar el despido y para reducir el paro** y que, de estar en esta situación, **la educación permanente permite afrontar con más garantías la búsqueda de empleo y de mejor calidad.** Esta mejora de la educación que se plantea, por su estrecha vinculación con los problemas sociales derivados de la actual crisis, debe ser resultado de un **amplio acuerdo político y social, que concluya en un acuerdo también educativo.**

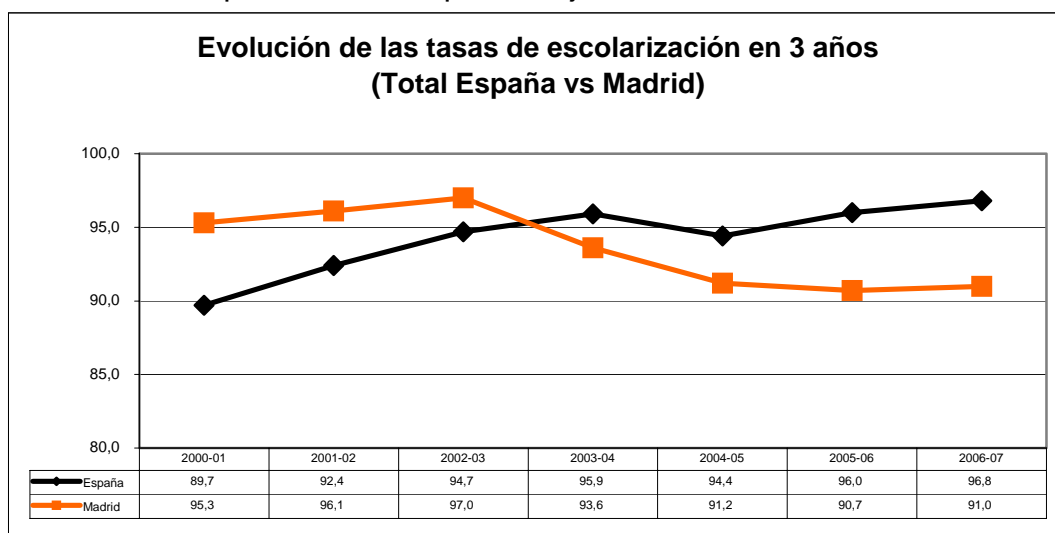
Pues bien, **la responsable del Gobierno de la CM no trabaja en esta dirección**, al contrario, parece alentar el desacuerdo a nivel estatal, apoyando las posiciones de la CEOE más intransigentes; y, en su comunidad, **no es**

capaz ni de cumplir en aspectos sustanciales los acuerdos educativos firmados, ni de renovarlos, ni de liderar soluciones educativas ante la actual crisis, incorporando las propuestas de los agentes sociales, de los partidos políticos y de la comunidad educativa.

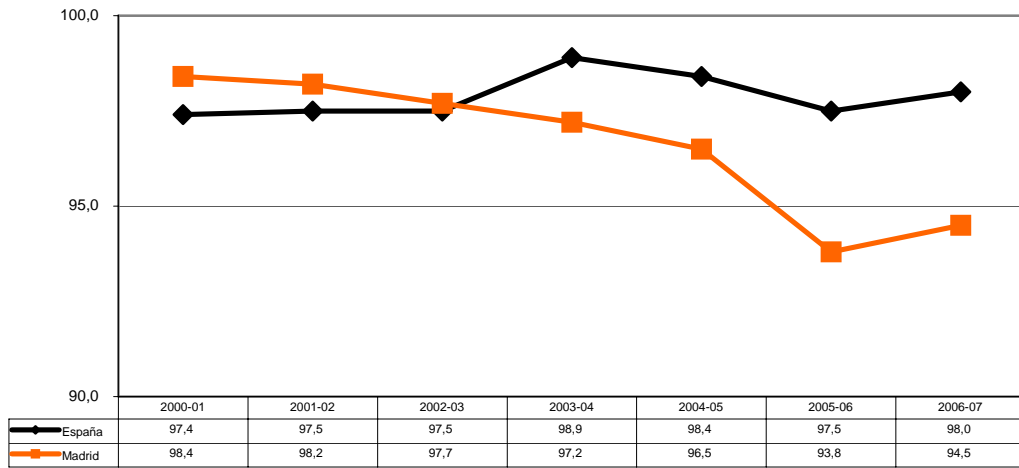
A nuestro juicio, la sociedad madrileña necesita este curso más y mejor educación. Sin embargo, la situación que presenta la educación gestionada por la Sra. Aguirre y su evolución reciente, así como sus escasas iniciativas para este curso, van en dirección contraria. Estos son los principales datos (Fuente MEC o CAM) que lo avalan; son datos de 2009, o los últimos disponibles (2006-07), comparándolos al curso 2000-2001, que fue cuando empezó con las competencias educativas transferidas:

MÁS EDUCACIÓN:

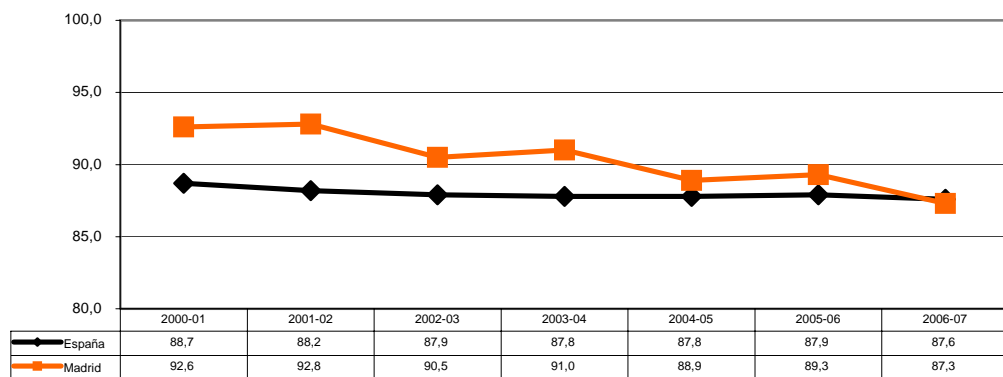
- **Se ha retrocedido en las tasas de escolarización más significativas:**
 - o En las edades correspondientes a niños de 3 años y a jóvenes de 15, 16 y 17 años, se ha pasado de estar por encima de la media española, a estar por debajo de ella,



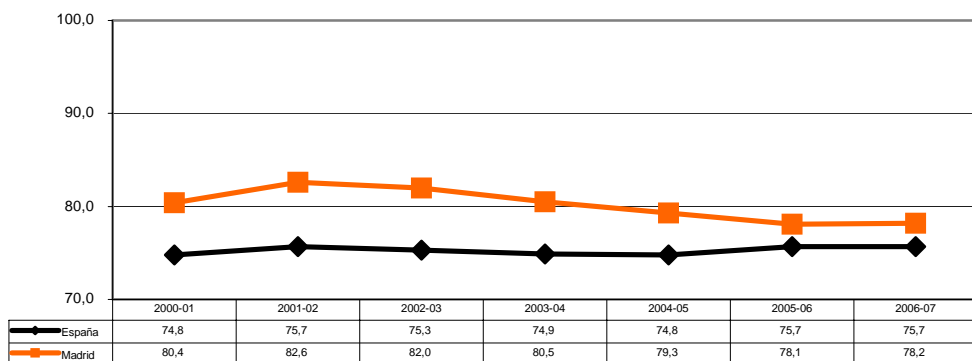
**Evolución de las tasas de escolarización en 15 años
(Total España vs Madrid)**



**Evolución de las tasas de escolarización en 16 años
(Total España vs Madrid)**

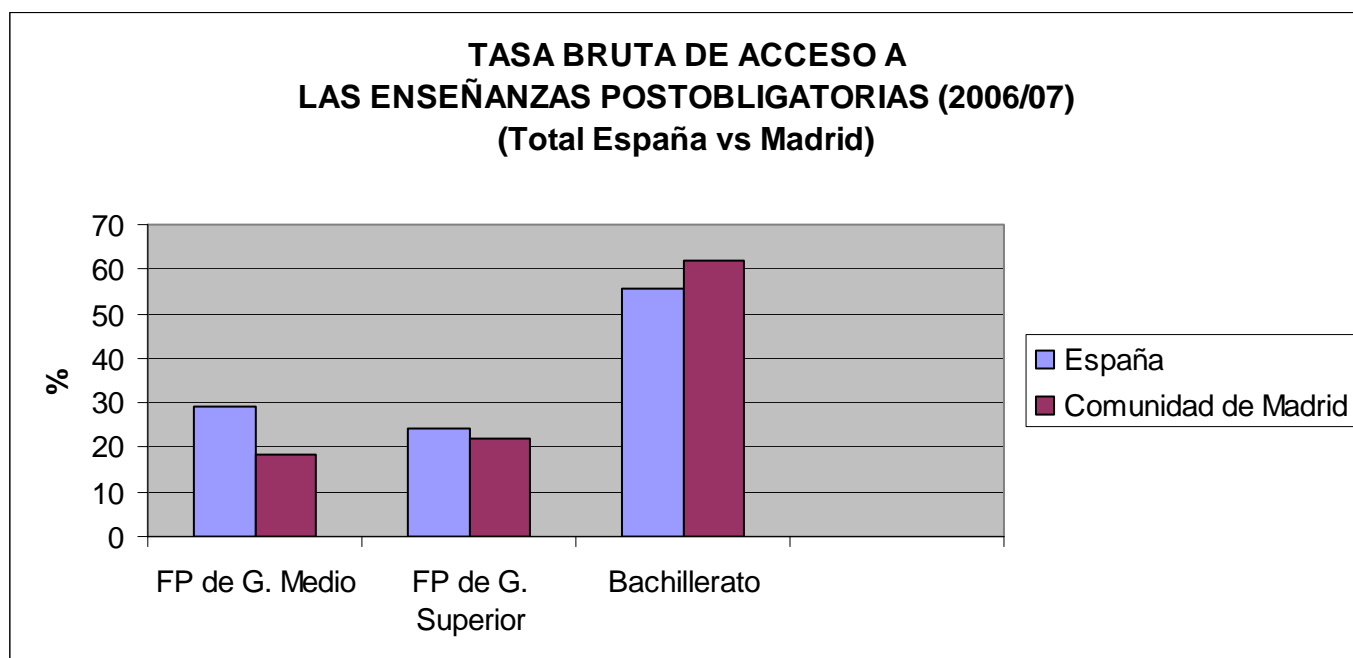


**Evolución de las tasas de escolarización en 17 años
(Total España vs Madrid)**



- Como consecuencia de todo ello, la **esperanza de vida escolar** (o promedio de años de escolarización) ha pasado, para los niños y jóvenes madrileños, de 15,4 años, en el 2000-01 a 15 años en 2006-07, un descenso de 0,4 puntos, cuando la media estatal sólo baja en 0,1.
- Hay un dato que quizá ayude a explicar esta evolución: el porcentaje de alumnado escolarizado en Enseñanza Pública no universitaria desciende en tres décimas frente al mantenimiento de ese porcentaje en la media española. (CM: 54,2% en 2000-01 y 53,9% en 2006-07). Lo que supone una importante disminución del peso del sector público en nuestra Comunidad.
- **Se mantiene un débil gasto público educativo, que no cubre las necesidades:**
 - El gasto por alumno en 2006 (último año disponible) era en Madrid 5.682 euros al año, por debajo de la media española. Los fondos corrientes de las universidades se congelan y se incumple el plan de inversiones universitarias,
 - El porcentaje del PIB madrileño invertido en gasto público educativo continúa en 2007 en el último lugar de todas las comunidades: el 2,69%, muy por debajo de la media española del 4,40%.
 - Sin embargo, las necesidades educativas se mantienen o incrementan: el curso pasado -y éste también- se escolarizarán más de veinte mil nuevos estudiantes; hay una fuerte demanda no atendida con plazas públicas en el primer ciclo de Infantil, en PCPI, en algunos ciclos de FP de Grado Superior ...; las tasas de escolarización más significativas retroceden, ...
 - No se desarrolla la red de Formación Profesional: sólo se han construido dos centros integrados, uno de ellos con graves deficiencias, y tampoco se ha estudiado una estructura racional de distribución de los ciclos formativos en la red de Formación Profesional de la Comunidad. Lo mismo podríamos decir de las Enseñanzas artísticas y de Régimen especial.
 - Disminución de la oferta educativa en su modalidad nocturna y a distancia con la supresión de centros de Bachillerato nocturnos y a distancia.
 - Supresión de rutas de transporte escolar: se suprimen 77 rutas, un 10% del total, dejándose a más de 2.000 niños y niñas sin transporte.
- La situación (datos 2006-07) **en las enseñanzas postobligatorias y, especialmente, en la FP de grado medio está por debajo, no sólo de la media de la UE, sino de la española:**
 - **La tasa bruta de acceso a la FP** de grado medio era, en Madrid, del 18,4%, frente al 29,3% de la media española: ¡11 puntos de diferencia!

- En FP de grado superior también estamos por debajo de la media española, pero los 6 puntos porcentuales del bachillerato no compensan 14 puntos de diferencia en la FP. Esto va a repercutir en el llamado **abandono educativo temprano, que ha evolucionado también negativamente**, frente a la estabilidad de ese indicador en el conjunto de España.



MEJOR EDUCACIÓN:

En momentos de crisis como los actuales, en los que **la educación debe potenciar su papel compensador**, con el PP en el Gobierno de la comunidad se abandonan los programas de Atención a la Diversidad y se recortan sus plantillas, así como también los programas de ayuda más directa a los alumnos y familias con mayor desventaja social: se reducen los fondos para becas y no se programan –a pesar de la demanda- puestos en PCPI (programas de cualificación profesional inicial):

- **Becas:** Las **becas y ayudas** se caracterizan por un planteamiento injusto y regresivo:
 - Un criterio injusto de adjudicación que **prioriza a las familias numerosas sin tener en cuenta la renta familiar** de las mismas. **La ayuda no va en función de las necesidades de las familias**, aplicando el nivel de renta per cápita familiar en función de las solicitudes y de la cantidad presupuestada que este año quedó fijado en 6.393,17 €. Asimismo se han aplicado linealmente las ayudas a las familias independientemente de la mayor o menor renta per cápita de las mismas.
 - La disminución de las cuantías y de los beneficiarios, que suponen un **ahorro global a la Consejería de 4.500.000 €**, ya que ha **suprimido dichas ayudas para los alumnos de 1º de Educación Infantil de Segundo Ciclo**

lo que deja a 36.000 alumnos sin ayuda; **se niega la ayuda a los repetidores**, que necesitan nuevo material didáctico y, en muchos casos, nuevos libros de texto; **se niega la ayuda a las familias en desventaja social**: familias que no puedan demostrar sus ingresos (mayoritariamente inmigrantes sin contrato laboral y bajos salarios); y además **se reducen las cuantías de las ayudas** (desde el curso 07-08 las de Infantil se reducen en un 21,69 % y las de ESO un 10,57 %. Sólo se incrementan menos de 1 % las de Primaria).

- **Se aumenta las ayudas a las familias que no se encuentran en situación de desventaja social**, como son las de los centros privados donde se pagan cuotas de hasta 600 €/mes. A este sector se va 39,9% de las ayudas.
 - **Las ayudas**, cuando son concedidas, **no llegan ni al 50% del valor real** de la inversión que hacen las familias en material didáctico.
 - Igual situación se vive en el resto de becas y ayudas (comedor, cheque guardería, transporte...) donde se ha producido una disminución del 3% en la de comedor o del 4,2 % en la de escolarización en Primer ciclo de Educación Infantil.
- **Atención al alumnado con más necesidades:**
- Hijos de inmigrantes: el curso pasado se profundizó en el desequilibrio entre redes y en la falta de apoyo a la red pública que, representando al 53,9% del total, escolariza al 76,7% de este alumnado (y al 89,9% de los alumnos africanos); es decir: el número de alumnos extranjeros por cada 1.000 alumnos es tres veces mayor en la red pública que en la privada (en el caso de alumnado africano es ocho veces mayor); esta situación se repetirá este curso próximo,
 - Alumnado de compensación educativa: la red pública escolariza a más de dos tercios de este alumnado,
 - Atención a la diversidad: los centros públicos asumen al 60%, pero además está especializada en alumnado de *integración* (ACNEAE: alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo) con 2,3% de su alumnado, frente a 0,9% en los concertados; y en alumnado *con diagnóstico*, frente a los de *Apoyo ordinario*, mayoritarios en la Concertada. Igualmente sucede con los Programas de Diversificación Curricular.
 - Se desmantelan las redes de formación públicas, no se apuesta por el nuevo Máster de formación del profesorado de Secundaria y se congelan las plantillas del Personal Laboral de Administración y Servicios Educativos y Complementarios, generando contratos (más de dos

- centenares) de obra y servicio –en claro fraude de ley– para lo que son tareas estables. Especialmente importante es la *externalización* de los servicios.
- **Los centros tienen una dotación informática insuficiente.** El número de alumnos por ordenador en la Comunidad de Madrid según los datos publicados por el Ministerio de Educación es de 9,3 en el primer caso y de 11 en el segundo, mientras que Comunidades como Extremadura cuenta con 2.3 alumnos por ordenador.
- **Los resultados educativos, comparando de 2001 a 2007, empeoran o suben, pero por debajo de la media española:**
- **En Primaria**, con una tasa promoción en 6º del 93,5%, **estamos por debajo de la media española y hemos perdido un punto respecto de 2001**,
 - **En Secundaria Obligatoria**, con una tasa de promoción del 79,3% estamos sólo 6 décimas por encima de la media española, pero los resultados de los centros públicos (71,1%) son los peores de todas las comunidades (sólo por delante de los valencianos y a la par que los catalanes). **La doble red conlleva malos resultados en todos los centros.** Situación similar ocurre con el **Bachillerato**.
 - **Las tasas de idoneidad:** el porcentaje de alumnos y alumnas que realizan el curso correspondiente a su edad, **disminuye, es decir, empeora en todas las edades (8, 10, 12, 14 y 15 años), con una evolución más negativa que la del conjunto de España.**

Pero además, 2009-2010 es, por muchos otros motivos, un curso importante para la sociedad madrileña.

- En primer lugar, **es el curso en el que se implanta completa y definitivamente la LOE** (ley Orgánica de la Educación), incorporándose 5º y 6º de Primaria y 2º de Bachillerato. Se aplicará la nueva selectividad, que incluye, en 2011, la prueba oral de idioma extranjero, y la posibilidad de ampliar el examen voluntariamente), se modifica el currículo de las materias de esos cursos, ..., pero, sobre todo, es el momento de hacer balance: cómo ha ido la implantación del primer ciclo de la educación infantil; qué ha pasado con los PCPI, para los alumnos con problemas para terminar la ESO; ¿cómo han funcionado los programas bilingües?, ¿se han adoptado medidas en el primer ciclo para los alumnos repetidores –desde 2004- de los dos primeros cursos de la etapa?; etc Nada de esto aparece en los planes del gobierno regional para este curso, ni en los Presupuestos 2009.
- En segundo lugar, en este curso se van a llevar a cabo diferentes **evaluaciones sobre el sistema educativo** y la administración madrileña no puede eludir su responsabilidad ante ellas. Se entregarán

los resultados del programa PISA; se valorará, en los indicadores que se fijaron en su momento, **el cumplimiento de los objetivos que se fijaron en la Cumbre de Lisboa para 2010**. La mala gestión de la educación madrileña es la primera responsable de la negativa evolución de varios de los más importantes indicadores vinculados a estos objetivos: tasas de escolarización en 3 años y en la educación postobligatoria, porcentaje de alumnos en FP, *abandono educativo temprano*,... **todos ellos con indicadores alejados de los objetivos y, lo que es peor, con una evolución negativa**.

- En tercer lugar, este curso 2009-2010 va a ser el **último curso completo antes de las próximas elecciones autonómicas** y, por tanto, buen momento para evaluar los logros o fracasos de los responsables políticos de la educación madrileña; y para comprobar si se han cumplido sus promesas o compromisos electorales, caso de haberlos. Los 11 compromisos (¿?) de su programa no son relevantes; sí lo es el que los conciertos suban –del 2000 al 2007- un 202% (sólo superados por Valencia, con 206%) y, mientras eso ocurre, las tasas de escolarización desciendan, el desequilibrio entre redes aumente y empeoren los resultados de todos los centros.

El gobierno regional madrileño no está comprometido con la educación y no es capaz de apostar por ella en una situación de crisis. Da la espalda a los trabajadores de la educación -al profesorado y al de Administración y Servicios educativos y complementarios- no queriendo convocar las mesas de negociación, ni alcanzar acuerdos con ellos. La evolución a la que ha llevado en estos últimos años a la educación madrileña, especialmente a los centros públicos, supone una dejación de sus responsabilidades como poder público (art. 27.5 de la Constitución Española) y un fraude en el gasto público: ni mejora, ni aumenta la educación, ni gasta con equidad.